

# Índice

<b>Presentación</b> .....	11
<b>1. La argumentación, una actividad cotidiana</b> .....	15
1.1. PERSUADIR Y JUSTIFICAR.....	15
1.2. EL VALOR DE LA ARGUMENTACIÓN .....	18
1.3. CONDICIONES PARA LA PRÁCTICA DE LA ARGUMENTACIÓN .....	21
<b>2. Los estudios sobre la argumentación y la teoría de la argumentación</b> .....	25
2.1. LA TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN: UNA PERSPECTIVA NORMATIVA .....	25
2.2. LOS ORÍGENES .....	28
2.3. LA EMERGENCIA TARDÍA DE LA DISCIPLINA. UNA HIPÓTESIS .....	31
2.4. LA REEMERGENCIA DE LOS ESTUDIOS NORMATIVOS SOBRE ARGUMENTACIÓN .....	36
2.4.1. Perelman y la nueva retórica .....	37
2.4.2. Toulmin y la crítica a la lógica formal .....	42
2.4.3. Hamblin, la dialéctica y la teoría de la falacia..	45
2.5. LA TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN COMO DISCIPLINA: EL ESTADO DE LA CUESTIÓN.....	47
2.6. ¿DESCRIPTIVA <i>VERSUS</i> NORMATIVA? LAS DEFINICIONES DE <i>ARGUMENTACIÓN</i> Y BUENA <i>ARGUMENTACIÓN</i> .....	48

2.7. PREGUNTAS FUNDACIONALES PARA LA TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN .....	53
2.7.1. La definición de <i>argumentación</i> .....	54
2.7.2. La interpretación y el análisis de la argumentación .....	59
2.7.3. La valoración de la argumentación.....	63
<b>3. El estudio de las falacias</b> .....	69
3.1. EL ESTUDIO DE LAS FALACIAS DENTRO DE LA TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN .....	69
3.2. DIALÉCTICA Y RETÓRICA EN PLATÓN Y LOS SOFISTAS.....	76
3.3. LA TEORÍA DE LA FALACIA DE ARISTÓTELES .....	81
3.4. LA TEORÍA DE LA FALACIA DE HAMBLIN.....	84
3.5. FALACIAS Y <i>LÓGICA INFORMAL</i> .....	86
3.6. TAREAS PARA UNA TEORÍA DE LA FALACIA .....	88
3.7. EN CONCLUSIÓN.....	91
<b>4. El debate actual sobre la viabilidad de una teoría de la falacia</b> .....	95
4.1. ¿ES POSIBLE UNA TEORÍA DE LA FALACIA? LA RELACIÓN ENTRE LA LÓGICA FORMAL Y LA TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN .....	95
4.1.1. Massey y la tesis de la asimetría.....	96
4.1.2. ¿Contraejemplos para la tesis de la asimetría? ..	99
4.1.3. Una estrategia desde la lógica informal.....	103
4.1.4. «Temible simetría» .....	106
4.1.5. Lógica formal y teoría de la argumentación.....	110
4.2. ¿ES COHERENTE EL CONCEPTO DE <i>FALACIA</i> ? ¿EXISTEN ARGUMENTOS FALACES? .....	114
4.2.1. La crítica de Finocchiaro al concepto de <i>falacia</i> . Clasificaciones de primer y segundo orden.....	116
4.2.2. Falacias y argumentos <i>ad</i> .....	117

<b>5. Las teorías de la falacia actuales.....</b>	<b>121</b>
5.1. TEORÍAS CONTINUISTAS .....	122
5.1.1. El enfoque retórico de Charles Arthur Willard	123
5.1.2. Los análisis de Walton-Woods.....	131
5.1.3. La pragma-dialéctica y el segundo Walton.....	137
5.1.4. El tercer Walton y el modelo de los <i>esquemas</i> <i>argumentativos</i> .....	146
5.2. TEORÍAS REVISIONISTAS.....	150
5.2.1. Finocchiaro y sus «seis tipos de falacia» .....	150
5.2.2. Ralph H. Johnson y el enfoque de la lógica informal .....	155
<b>6. Conclusiones.....</b>	<b>165</b>
6.1. LAS CONDICIONES DE UNA TEORÍA DE LA FALACIA COMO MODELO PARA LA EVALUACIÓN DE LA ARGUMENTACIÓN .....	165
6.2. TEORÍAS CONTINUISTAS .....	167
6.3. TEORÍAS REVISIONISTAS.....	171
6.4. EN CONCLUSIÓN.....	172
<b>7. Bibliografía .....</b>	<b>175</b>